

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

22 ноября 2012г.

Дело № А40- 118378/12
129-869

Резолютивная часть решения объявлена – 15.11.2012г.

Решение в полном объеме изготовлено – 22.11.2012г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Н.В. Фатеевой

при ведении протокола секретарем судебного заседания К.Л. Степановой

с участием: от истца – Третьяков А.В. (дов. от 27.08.2012г. №б/н., паспорт РФ)

от ответчика - не явился, извещен

рассмотрел дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Электроник
Технолоджи» (ОГРН 1097746745359, юридический адрес: 117218,
г. Москва, Б. Черемушкинская ул., д. 21)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Форт-М» (ОГРН 1107746827374,
юридический адрес: 129515, г. Москва, ул. Цандера, д. 4, корп. 2)

о взыскании 49 700руб. неосновательного обогащения

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Электроник Технолоджи» (далее – истец, ООО «Электроник Технолоджи») обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Форт-М» (далее – ответчик, ООО «Форт-М») 49 700руб., составляющих сумму неосновательного обогащения.

Истец явился в судебное заседание, исковые требования поддержал в полном объеме со ссылкой на приведенные обстоятельства и имеющиеся доказательства.

Ответчик в судебное заседание не явился, возражений по существу заявленных требований, письменного отзыва не представил, возражений против рассмотрения спора по существу не заявил, извещен надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ.

Учитывая надлежащее уведомление ответчика о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу определением суда о принятии дела к производству, отсутствие возражений ответчика и согласие истца на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 АПК РФ, п.27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №65 от 20.12.2006г., завершил предварительное заседание и в порядке ч.4 ст.121, ч.1 ст.123, ч.ч. 1,3 ст.156 АПК РФ рассмотрел дело в судебном заседании первой инстанции, в отсутствие ответчика.

Исследовав и оценив представленные доказательства, выслушав представителя истца, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Электроник Технолоджи» (Заказчик), и ответчиком ООО «Форт-М» (Исполнитель), 21.06.2012г. был заключен Договор №404-УСЛ-2012 (далее – Договор), согласно условиям которого исполнитель обязался проводить необходимые мероприятия по сбору целевой аудитории на конференцию, именуемую в дальнейшем Семинар 1, организуемую заказчиком,

29.06.2012г. в Москве по адресу Остоженка, Лопухинский переулок, дом 2/14, Арт-кафе «Энтре», примерное время с 10.30 до 16.00.

Согласно п. 3.4 Договора оплата должна была производиться путем безналичного перевода денежных средств на реквизиты исполнителя, указанные в счете на оплату, в два этапа:

- 70% от плановой стоимости услуг, указанной в 3.2 настоящего Договора, а именно 49 700руб., в том числе НДС 18% 7 581,36руб., должны были быть оплачены в срок не позднее 3х рабочих дней с момента подписания настоящего Договора;

- окончательный расчет до фактической стоимости услуг производится в срок не позднее 7 рабочих дней с момента подписания акта выполненных работ.

Во исполнение принятых на себя обязательств, истец на основании выставленного ответчиком счета №404/УСЛ от 21.06.2012г. перечислил предоплату по Договору в сумме 49 700руб., что подтверждается платежным поручением №89 от 26.06.2012г.

Как указывает истец, ответчик к исполнению обязательств по Договору не приступал, услуги до настоящего момента истцу не оказаны.

Ответчик доказательств оказания услуг на сумму 49 700руб., либо возврата предоплаты в сумме 49 700руб. не представил, каких-либо возражений по существу исковых требований не заявил.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом и договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Поскольку ответчиком доказательств оказания услуг на сумму 49 700руб. или возврата 49 700руб. в суд не представлено, наличие неосновательного обогащения подтверждается представленными по делу доказательствами, требование истца о взыскании неосновательного обогащения признаются обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленной по иску сумме.

Судебные расходы относятся на ответчика в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 156, 167-170, 176, 180-182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Форт-М» (ОГРН 1107746827374, юридический адрес: 129515, г. Москва, ул. Цандера, д. 4, корп. 2) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Электроник Технолоджи» (ОГРН 1097746745359, юридический адрес: 117218, г. Москва, Б. Черемушкинская ул., д. 21) сумму неосновательного обогащения в размере 49 700 (Сорок девять тысяч семьсот) рублей; расходы по уплате госпошлины в размере 2000,0 (Две тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия.

Судья

Н.В. Фатеева