

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

22 ноября 2013 года

Дело № А40-119606/2013

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Яниной Е.Н.

судей: единолично (шифр судьи **28-1076**)

рассмотрев в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ, дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «СибСтройСервис»

(ОГРН 1035402502464, ИНН 5406260190, от 19.08.2003г., адрес регистрации: 630091, Новосибирская обл., г. Новосибирск, Каменская ул., 64а)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Форт-М»

(ОГРН 1107746827374, ИНН 7717684357, от 11.10.2010г., адрес регистрации: 129515, Москва, ул. Цандера, 4, 2)

о взыскании 14 876 руб. 40 коп.

без вызова сторон

## УСТАНОВИЛ:

ООО «СибСтройСервис» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Форт-М» о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 14 000 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 876 руб. 40 коп. за период с 17.09.2012г. по 26.07.2013г. и проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке 8,25% годовых на сумму задолженности 14 000 руб. 00 коп. за период с 26.07.2013г. по день фактической оплаты суммы задолженности

Определением от 30.08.2013г. исковое заявление ООО «СибСтройСервис» принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

Документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, ни в срок, установленный судом, ни на дату принятия решения от истца и ответчика не поступило.

От истца 20.09.2013г. в электронном виде поступило заявление о приобщении документов к материалам дела.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, в соответствии с ч. 1,2 ст. 227 и ст. 228 АПК РФ, без вызова сторон, по материалам, представленным истцом и не оспоренным ответчиком.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, ООО «СибСтройСервис» (Заказчик, истец) в период с 7 по 9 октября 2012 г. было запланировано участие в Саммите ИТ-директоров и проживание в гостинице на время проведения вышеуказанного мероприятия, в связи с чем, 01 августа 2012 г. на основании выставленного ООО «Форт-М» (Исполнитель, ответчик) счета на оплату № 445/СЮ от 26 июля 2012 г. за проживание во время Саммита ИТ-директоров, ООО «СибСтройСервис» были

перечислены ответчику платежным поручением № 789 от 01.08.2012г. денежные средства в размере 14 000 руб. 00 коп.

17 сентября 2012 г. в связи с невозможностью участия в мероприятии, Заказчиком посредством электронной связи было направлено письмо № ССС/18/2012 г. от 17.09.2012 г. о возврате денежных средств.

18 июня 2013 года в адрес ООО «ФОРТ-М» была направлена повторная претензия с требованием о возврате уплаченных денежных средств, однако претензия была оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, в связи с чем, истец обратился в суд с данным иском.

Каких-либо доказательств, подтверждающих наличие между сторонами настоящего спора обязательственных правоотношений либо встречного исполнения ответчиком обязательств, в счет которых с истца были списаны взыскиваемые денежные средства, не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Получение ответчиком денежных средств от истца при отсутствии обязательственных отношений между сторонами, свидетельствует о наличии со стороны Ответчика неосновательного обогащения, что обязывает получателя денежных средств возвратить их с момента поступления.

Документы, свидетельствующие о возврате истцу ответчиком перечисленных денежных средств, в материалах дела отсутствуют и суду представлены не были.

В соответствии с ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

При этом ч. 2 ст. 1102 ГК РФ закрепляет правило, согласно которому неосновательное обогащение применяется вне зависимости от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Доказательств возврата спорной денежной суммы суду не представлено, в связи с чем, требование истца о взыскании 14 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, является обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был, узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Истец предъявил требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 876 руб. 40 коп. за период с 17.09.2012г. по 26.07.2013г. и проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке 8,25% годовых на сумму задолженности 14 000 руб. 00 коп. за период с 26.07.2013г. по день фактической оплаты суммы задолженности

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о

процентах за пользование чужими денежными средствами" (п. 4) разъяснил, что предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства.

С учетом положений п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года №6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", устанавливающих, что если на момент вынесения решения денежное обязательство не было исполнено должником, в решении суда о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами должны содержаться сведения о денежной сумме, на которую начислены проценты; дате, начиная с которой производится начисление процентов; размере процентов, исходя из учетной ставки банковского процента соответственно на день предъявления иска или на день вынесения решения; указание на то, что проценты подлежат начислению по день фактической уплаты кредитором денежных средств.

Ответчик сумму процентов не оспорил, контррасчет суммы процентов не представил, факт перечисления процентов в добровольном порядке не доказал.

Начисление процентов произведено истцом обоснованно, так как факт нарушения денежного обязательства ответчиком перед истцом подтвержден материалами дела и соответствует требованиям ст. 395 ГК РФ, в связи с чем суд взыскивает с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 876 руб. 40 коп. за период с 17.09.2012г. по 26.07.2013г. и проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке 8,25% годовых на сумму задолженности 14 000 руб. 00 коп. за период с 26.07.2013г. по день фактической оплаты суммы задолженности

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине в сумме 2 000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст.ст. 8, 12, 309, 395, 1102, 1104 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 2, 4, 65, 71, 110, 123, 137, 156, 167-171, 180-182, 226-229 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Форт-М» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СибСтройСервис» денежные средства в сумме 14 000 (четырнадцать тысяч) руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 876 (восемьсот семьдесят шесть) руб. 40 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке 8,25% годовых на сумму задолженности 14 000 руб. 00 коп. за период с 26.07.2013г. по день фактической оплаты суммы задолженности, а также взыскать расходы по уплате госпошлины в сумме 2 000 (две тысячи) руб. 00 коп.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Янина Е.Н.