

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****18 декабря 2013 года****Дело №А40-142543/13****Арбитражный суд г.Москвы в составе:****Судьи Лисицына К.В. (единолично) (Шифр – 13-58-1282),****рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Закрытого акционерного общества «НК Сток Сервис» (ОГРН 1077761887510)****к Обществу с ограниченной ответственностью «Форт-М» (ОГРН 1107746827374)****о взыскании: 1) аванса в размере 46 800 руб., 2) процентов в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 1 027 руб.****УСТАНОВИЛ:**

Закрытое акционерное общество «НК Сток Сервис» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Форт-М» о вышеуказанном предмете в соответствии с договором №145-УСЛ-2013 от 19.03.2013 и на основании ст.ст. 309, 310, 314, 395, 783 ГК РФ.

Стороны, будучи извещенными о принятии судом к рассмотрению заявленных истцом требований в порядке упрощенного производства в соответствии со ст.ст. 121, 122 АПК РФ надлежащим образом, ходатайств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, не заявили.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.227 АПК РФ в порядке упрощенного производства независимо от цены иска подлежат рассмотрению дела по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, а также на документах, подтверждающих задолженность по договору.

При этом представленные сторонами в ходе рассмотрения настоящего спора в порядке упрощенного производства доказательства в своем единстве и совокупности являются достаточными для рассмотрения спора в порядке упрощенного производства, необходимость совершения каких-либо процессуальных действий, которые могут быть реализованы только по общим правилам искового производства судом не установлена.

При таких обстоятельствах настоящий спор рассматривается арбитражным судом в порядке упрощенного производства в соответствии со ст.ст. 123, 156, 226-229 АПК РФ по имеющимся в деле доказательствам.

В обоснование иска истец сослался на уклонение ответчика от возврата неотработанного аванса в размере 46 800 руб.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленный в настоящем деле иск подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно имеющимся в деле материалам настоящий спор вытекает из правоотношений по договору №145-УСЛ-2013 от 19.03.2013, согласно которому заказчик (истец) поручает и обязуется оплатить, а исполнитель (ответчик) оказывает услуги по организации мероприятий заказчика (пункт 1.1 договора).

Стоимость услуг: 1) по организации онлайн регистрации – 7000 руб., 2) регистрации делегатов – 7 000, 3) изготовление одного бейджа – 80 руб.20 коп., 4) привлечение делегата – 1 500 руб. (пункты 3.1. – 3.4 договора доп. соглашение №1 от 13.05.2013). Порядок расчетов – 1) предоплата в размере 104 000 руб. (пункт 3.5 договора), 2) окончательный расчет – не позднее 5 рабочих дней с момента подписания акта выполненных работ на основании счета, выставленного исполнителем (пункт 3.6 договора).

Факт получения исполнителем аванса в размере 104 000 руб. подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением №272 от 20.03.2013г. с отметкой об исполнении (л.д. 27), что ответчиком не оспаривается (ч.3.1 ст.70 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что по результатам проведения конференции сторонами оформлен акт выполненных работ на сумму 57 200 руб. (л.д. 28).

Из материалов дела также следует, что истец дважды - 22.05.2013 и 10.07.2013 обратился к ответчику с претензией, из которой следует, что поскольку по состоянию на дату составления претензии, неотработанный аванс не возвращен заказчик требует вернуть предоплату (аванс) в размере 46 800 руб. (л.д. 30-31).

Из материалов дела также следует, что ответчик в ответ на претензии истца гарантировал вернуть неотработанный аванс в размере 46.800 руб. в срок не позднее 1.09.2013 (л.д. 32), что ответчиком не оспаривается (ч.3.1 ст. 70 АПК РФ)

Таким образом, с учетом представленных в дело доказательств, установленных обстоятельств, характера правоотношений сторон и положений ст.ст. 309, 310, 314, 450, 779-783 ГК РФ арбитражный суд приходит к выводу, что срок возврата ответчиком полученного от истца и неотработанного аванса наступил.

Истец утверждает, что ответчик до настоящего времени аванс так и не возвратил, в подтверждение чего дополнительно представил справку о состоянии долга, карточки счета контрагента.

Вместе с тем, ответчик каких-либо доказательств того, что неотработанный аванс был возвращен истцу в полном объеме в материалы настоящего дела не представил, отыскиваемую задолженность по существу не оспорил, а при таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу, что у ответчика перед истцом существует задолженность по возврату аванса в заявленном размере, которая до настоящего времени не погашена, что в силу закона является недопустимым (ст.ст. 309, 310, 314, 450, 452, 779-783 ГК РФ), а поскольку бесспорных, достоверных и достаточных контрдоказательств суду в настоящем деле не представлено, постольку требование о взыскании долга в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами, а потому подлежит удовлетворению.

Что касается требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 027 руб., арбитражный суд исходит из характера правоотношений сторон, положений договора и ст.395 ГК РФ, с учетом которых и представленных в дело доказательств, а также в связи с установленным фактом просрочки возврата неотработанного аванса со стороны ответчика, приходит к выводу, что требование о взыскании процентов является обоснованным, при расчета указанной суммы процентов истцом соблюдены порядок и сроки расчета, оснований для применения ст.333 ГК РФ судом не установлено, в связи с чем данное требование также удовлетворяется судом в полном объеме.

Расходы по госпошине по иску распределяются в порядке ст.110 АПК РФ.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 1, 2, 8, 11, 12, 153, 307, 309, 310, 314, 316, 421, 779-783 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 8, 9, 27, 64-68, 70, 71, 75, 110, 112, 123, 156, 167-171, 180, 181, 226-229, 319 АПК РФ, Арбитражный суд города Москва

**Р Е Ш И Л :**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Форт-М» (ОГРН 1107746827374) в пользу Закрытого акционерного общества «НК Сток Сервис» (ОГРН 1077761887510) долг в размере 46 800 (сорок шесть тысяч восемьсот) руб., проценты в за пользование чужими денежными средствами в размере 1 027 (одна тысяча двадцать семь) руб., а также расходы по оплате госпошлины по иску в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Настоящий судебный акт подлежит немедленному исполнению и может быть обжалован в течение десяти дней со дня его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, предусмотренные ст.ст. 229, 259, 260 АПК РФ.

**Судья:**

**К.В. Лисицын**