



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва  
11 декабря 2014 года

Дело №А40-146187/14

Резолютивная часть решения объявлена 04 декабря 2014 года  
Полный текст решения изготовлен 11 декабря 2014 года

Арбитражный суд в составе судьи Маслова С.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Бушмелевой А.М.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "Лайник" (ОГРН 1027700386812,  
119034 г МОСКВА ул Пречистенка д. 19/11 копр. СТР.1)  
к ООО "ФОРТ-М" (ОГРН 1107746827374, 129515 г МОСКВА ул ЦАНДЕРА д. 4 копр.  
2)  
о взыскании 142 760 руб. 00 коп. долга, 144 758 руб. 64 коп. пени и 33 173 руб. 85 коп.  
процентов по договору от 03.11.2011 № 30/11,  
при участии представителя истца согласно протоколу

### УСТАНОВИЛ:

С учетом принятых уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ, ООО "Лайник" обратилось в арбитражный суд к ООО "ФОРТ-М" о взыскании 142 760,00 рублей долга и пени в размере 159 462,64 руб.

Иск мотивирован тем, что истцом оказаны услуги, которые ответчиком приняты, но не оплачены. Ввиду нарушения основного обязательства, истцом начислены пени в соответствии с условиями договора.

Истец в судебное заседание явился, уточненные иски требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения, отзыв на исковое заявление, как то предусмотрено ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил.

Дело рассматривается в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы, исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Обстоятельство оказания истцом и принятия ответчиком услуг подтверждается подписанным сторонами актом № 1167 от 21.02.2014, заказ-нарядом №268523 от 12.12.2013, договором №15 от 16.11.2011, заказ-счетом от 14.11.2011, договором от 03.11.2011 №30/11.

Как следует из текста искового заявления, ответчик была частично оплачена сумма в размере 86 300,00 рублей.

Таким образом у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 142 760,00 рублей.

Ответчиком возражений по объему, качеству и стоимости оказанных услуг не заявлено, доказательств оплаты долга не представлено, следовательно, обстоятельство наличия долга считается признанным в силу ч.3 прим. ст. 70 АПК РФ и задолженность подлежит взысканию на основании ст.ст. 301, 310, 779, 781 ГК РФ.

В связи с нарушением ответчиком принятых на себя обязательств, истцом начислены пени, предусмотренные п. 4.3 договора (0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки) в размере 159 462,64 рублей за период с 14.11.2014 по 04.12.2014.

Расчет судом проверен, арифметически и методологически выполнен правильно. Оснований для его изменения или признания не верным не установлено.

Ответчик контррасчет не представил, размер и расчет процентов ответчиком не оспорен, следовательно, в силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считается ими признанным.

Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 369 руб. 85 коп. по платежному поручению №542 от 24.08.2012 подлежит возврату из федерального бюджета на основании п. 1 ст. 333.40 НК РФ.

Госпошлина распределяется между сторонами по правилам ст. 110 АПК РФ.

Основываясь на изложенном, руководствуясь ст.ст. 110, 167-171 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО "ФОРТ-М" в пользу ООО "Лайник" 142 760 руб. 00 коп. долга, 159 462 руб. 64 коп. пени и 9 044 руб. 00 коп. расходов по госпошлине.

Возвратить ООО "Лайник" из федерального бюджета Российской Федерации госпошлину в размере 369 руб. 85 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

**Судья:**

**С.В. Маслов**