

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
11 февраля 2013 г.

Дело № А40-161886/2012

Арбитражный суд в составе
судьи Дейна Н.В. (единолично)
рассмотрев в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ, дело по иску
заявления ООО «ФБ «Консалт»
к ответчику: ООО «Форт -М»
о взыскании
без вызова сторон
суд

УСТАНОВИЛ:

ООО «ФБ «Консалт» обратилось в арбитражный суд с заявлением к ООО «Форт -М» о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 22 500 рублей перечисленной по платежному поручению № 69 от 30.01.2012, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 985 рублей.

Определением от 12.12.2012 заявление ООО «ФБ «Консалт» принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

Дело рассмотрено в порядке ст. 228 АПК РФ, в упрощенном производстве, без вызова сторон.

От ответчика письменный отзыв не поступал

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу о следующем.

Заявление подлежит удовлетворению в полном объеме связи со следующими обстоятельствами.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные письменные доказательства, заслушав доводы истца, арбитражный суд установил, что исковые требования подлежат удовлетворению в части в связи со следующим.

Из материалов дела следует, что между ООО «ФБ Консалт» и ООО «Форт М» в течение января 2012 года, была достигнута предварительная договоренность об оказании Ответчиком услуг по сбору аудитории для конференции, проводимой Истцом 05.03.2012 года в городе Москве.

В это связи 27.01.2012 г. ООО «Форт М» выставил ООО «ФБ Консалт» счёт на предоплату № 084/УСП от на сумму 22 500 рублей, что согласно предварительным договорённостям являлось 50% предоплатой за планируемые к оказанию услуги Ответчика.

ООО «ФБ Консалт» выставленный счёт на сумму 22 500 рублей оплатил платёжным поручением № 69 от 30.01.2012 г. Окончательный расчёт между сторонами должен был произойти по окончании оказания услуг, непосредственно не позднее 7 рабочих дней с момента подписания акта выполненных (оказанных) услуг.

По состоянию на 05.03.2012 года, в день проведения Истцом конференции стал очевиден факт неоказания ранее оплаченных услуг по сбору целевой аудитории. Ответчиком не был представлен Акт выполненных услуг, а также не было представлено иное доказательство проведённой работы.

Учитывая вышеизложенные факты, Истец обратился в адрес ответчика с претензией вернуть денежные средства, со стороны ответчика ответа не последовало.

Поскольку ответчиком возврат денежных средств не произведен, истец обратился с настоящим заявлением в суд, в котором просит требования удовлетворить.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) Кодекса.

В силу [пункта 2 статьи 1105](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

В данном случае материалами дела подтверждено, что на счет ответчика была перечислена предоплата в размере 22 500 рублей, в дальнейшем каких – либо договорных отношений с истцом у ответчика не производилось, услуги не оказывались.

При таких обстоятельствах суд полагает, что перечисленные истцом денежные средства по платежному поручению № 69 от 30.01.2012 на счет ответчика в размере 22 500 руб. должны быть возмещены ответчиком

Суд отклоняет требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 985 рублей, поскольку истцом не подтвержден факт о том, ответчик с 01.02.12 знал о пользовании чужими денежными средствами.

Таким образом суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению в части, а именно в части взыскания неосновательного обогащения в размере 22 500 рублей подлежат удовлетворению, в остальной части отказать.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине за рассмотрение иска в арбитражном суде, понесенные истцом, подлежат взысканию пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 176, 180-181 АПК РФ, ст. ст. 1102 ГК РФ суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Форт –М» в пользу ООО «ФБ Консалт» сумму неосновательного обогащения в размере 22 500 руб., перечисленную по платежному поручению от 30.01.12 № 69, а также расходы по госпошлине в размере 2000 руб.

В остальной части требований отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

СУДЬЯ

Н.В. Дейна