



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва
24 февраля 2014г.

Дело №_А40-171878/13

Резолютивная часть решения объявлена 17 февраля 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 24 февраля 2014 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Романенковой С.В. (шифр судьи:77-1480), единолично, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Куцюрюба О.В., с участием представителей:

от истца: Букова В.А. (дов. №б/н от 06.02.2014г., предъявлен паспорт),

от ответчика: не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску см. протокол

ЗАО «АЛЬТ-ЛАН», ОГРН 1127746064291, ИНН 7724821090, дата регистрации 03.02.2012г., 115516, г.Москва, Кавказский бульвар, д.51, стр.6,

к ответчику: ООО «Форт-М», ОГРН 1107746827374, ИНН 7717684357, дата регистрации 11.10.2010г., 129515, г.Москва, ул.Цандера, д.4, корп.2,

о взыскании неосновательного обогащения в размере 49 172 руб. 00 коп.,

установил: Закрытое акционерное общество «АЛЬТ-ЛАН» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Форт-М» суммы неосновательного обогащения в размере 47 500 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 776 руб. 50 коп. за период с 01.09.2013г. по 17.02.2014г., а также расходов по оплате госпошлины, с учетом принятых судом уточнений исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ.

Истец поддержал требования в полном объеме по тексту искового заявления и дополнений. Сослался на ст.ст. 395, 782, 1102, 1107 ГК РФ и указал, что перечислил ответчику аванс за оказание услуг по договору № 218-УСЛ-2013 от 24.04.2013г. Поскольку услуги ответчиком не были оказаны, истец отказался от исполнения контракта и потребовал вернуть уплаченный им аванс. Требования истца о возврате аванса ответчиком не исполнены, в связи с чем, истец вынужден обратиться в суд с настоящим иском.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения спора извещен надлежащим образом.

Спор разрешается в отсутствие представителя ответчика, с учетом отсутствия возражений против завершения предварительного судебного заседания и открытия

судебного заседания в первой инстанции и разбирательства дела по существу, по материалам дела на основании ст.ст. 123, 124, 137, 156 АПК РФ (в ред. Федерального закона от 27.07.2010г. № 228-ФЗ).

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, оценив представленные письменные доказательства, арбитражный суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, 24.04.2013г. между ЗАО «АЛЬТ-ЛАН» (Истец, заказчик) и ООО «Форт-М» (Ответчик, исполнитель) заключен договор № 218-УСЛ-2013, в соответствии с которым исполнитель обязуется оказать комплекс услуг по организации мероприятий заказчика для представления ИТ-компаний, а заказчик обязуется оплатить услуги на условиях договора (п.1.1. договора).

Согласно п.п. 1.2, 1.3, 1.4., договора планируемое время проведения конференций – 18.06.2013г., место проведения конференции - г. Санкт-Петербург, плановое количество участников - 30 человек.

Пунктами 3.1, 3.2, 3.6. договора установлено, что стоимость услуг по привлечению 1 участника на Конференцию составляет 2 500 руб., в том числе НДС, плановая стоимость услуг составляет 75 000 руб. Заказчик проводит оплату услуг по следующей схеме: предоплата в размере 57 500 руб., включая НДС и 50% плановой стоимости услуг производится на основании счета, выставленного исполнителем в срок не позднее 5 рабочих дней с момента подписания договора.

На основании счета № 218/УСЛ от 24.04.2013г., выставленного ответчиком на оплату, истец по платежному поручению № 150 от 17.05.2013г. перечислил ответчику предоплату в сумме 57 500 руб. (л.д. 12).

Письмом от 10.06.2013г. № 03-106, направленным ответчику, истец отказался от исполнения договора № 218-УСЛ-2013, заявил о его расторжении и просил возвратить уплаченный им ранее аванс в сумме 57 500 руб. (л.д. 18).

Ответчик письмом от 06.06.2013г. уведомил истца о том, что его затраты по исполнению договора № 218-УСЛ-2013 составили 10 000 руб., в связи с чем предоплата подлежит возврату за вычетом 10 000 руб. в размере 47 500 руб., и обязался возвратить денежные средства в срок до 01.09.2013г.

Однако денежные средства ответчиком не возвращены до настоящего времени.

Направленная истцом претензия в соответствии с п.8.1 договора от 11.10.2013г. № 03-170 оставлена ответчиком без удовлетворения.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно [п. 1 ст. 782](#) ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Таким образом, [частью 1 ст. 782](#) ГК РФ закреплен принцип возмещения убытков в ограниченном размере, а именно: обязанность заказчика при отказе от договора возместить исполнителю убытки в размере фактических расходов, которые последний понес до момента отказа.

При этом, понесенные исполнителем расходы должны быть обусловлены его действиями по исполнению договора возмездного оказания услуг.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно [статье 1103](#) ГК РФ, поскольку иное не установлено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные

главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Таким образом, основания для удержания перечисленных истцом денежных средств отпали при расторжении договора, поскольку в связи с этим прекратилась обязанность исполнителя по оказанию услуг (пункт 1 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 г. № 49).

Учитывая прекращение договора № 218-УСЛ-2013 от 24.04.2013г в данном случае ответчик, уклоняясь от возврата денежных средств истцу, должен рассматриваться как лицо, неосновательно удерживающее средства.

Таким образом, исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п.2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежит начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (ст.395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат начислению проценты на сумму этих средств.

С учетом того, что ответчик до настоящего времени не возвратил истцу денежные средства в размере 47 500 руб. 00 коп., что привело к неправомерному пользованию ответчиком чужими денежными средствами, истец применил меру ответственности, предусмотренную ст. 395 ГК РФ, и начислил на сумму долга проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2013г. по 17.02.2014г. в размере 1 776 руб. 50 коп.

Представленный истцом в материалы дела расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами суд считает правильным, составленным в соответствии с требованиями действующего законодательства и фактическими обстоятельствами дела.

В связи с изложенным суд полагает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2013г. по 17.02.2014г. в размере 1 776 руб. 50 коп.

По правилам ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине, понесенные истцом, возлагаются на ответчика.

На основании ст.ст. 11, 12, 309, 310, 779, 782, 1102, 1103, 1105, 1107 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 9, 64, 65, 110, 123, 124, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования ЗАО «АЛЬТ-ЛАН» удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Форт-М» в пользу Закрытого акционерного общества «АЛЬТ-ЛАН» сумму неосновательного обогащения в размере 47 500 (сорок семь тысяч пятьсот) руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 776 (одна тысяча семьсот семьдесят шесть) руб. 50 коп., всего 49 276 (сорок девять тысяч двести семьдесят шесть) руб. 50 коп., а также расходы по уплате госпошлины в сумме 2000 (две тысячи) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.