

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
24 апреля 2014 г.

Дело № А40- 28053/14

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего судьи Иканина Д.В., (единолично) (шифр судьи – 65-185)
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело
по иску ЗАО «ОТКРЫТЫЕ ТЕХНОЛОГИИ 98» (ОГРН 1027739164034, ИНН 7729376075)
к ООО «Форт-М» (ОГРН 1107746827374, ИНН 7717684357)

о взыскании 15 515,63 руб.
без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ЗАО «ОТКРЫТЫЕ ТЕХНОЛОГИИ 98» к ООО «Форт-М» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 15 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 515 руб. 63 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами исчисленными за период с 24.01.2014 по день фактической уплаты долга в размере 15 000 руб. и ставки финансирования ЦБ РФ 8,25%.

Исковые требования мотивированы со ссылками на ст.1102 ГК РФ удержанием ответчиком денежных средств истца в отсутствие законных оснований.

Определение о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства было направлено арбитражным судом по всем имеющимся и указанным адресам, а также размещено на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по адресу: <http://kad.arbitr.ru/Card/f51b40d1-cc9b-4f6c-933a-84870d2a719c>. Указанное определение сторонами получено.

Возражений относительно рассмотрения дела в порядке упрощенного производства сторонами не представлено.

В соответствии с Положением главы 29 АПК РФ суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства.

Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются извещенными надлежащим образом, если ко дню принятия решения арбитражный суд располагает сведениями о получении стороной копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

В установленные определением суда от 05.03.2014г. сроки для представления сторонами дополнительных доказательств и документов в порядке ч. 3 ст. 228 АПК РФ сторонами не представлено.

Изучив материалы дела, суд считает, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен договор № 216-УСЛ-2013 от 23 апреля 2013 года, по условиям которого исполнитель обязуется оказать услуги по организации участия заказчика в

лице его 1 (одного) представителя (Вареника Игоря Сергеевича) в конференции «Business Solutions Telecom», проводимой 20 июня 2013 года, в г. Москва, а заказчик принять и оплатить указанные услуги.

Пунктом 4.1. договора предусмотрено, что стоимость услуг по договору составляет 15 000 рублей, в том числе НДС 18%, заказчик производит 100% предоплату услуг на основании счета, выставленного исполнителем, по реквизитам, указанным в счете.

Во исполнение своих обязательств по договору, истцом была перечислена сумма в размере 15 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 260 от 20.05.2013 года.

Как следует из материалов дела, 17 июня 2013 года между сторонами подписано дополнительное соглашение № 1 к договору от 23.04.2013 года № 216-УСЛ-2013.

В соответствии с пунктом 1 дополнительного соглашения стороны пришли к соглашению о переносе сроков проведения конференции на сентябрь 2013 года, а также о том, что точная дата проведения конференции будет определена в срок не позднее 25 августа 2013 года включительно и зафиксирована путем составления дополнительного соглашения к договору.

Между тем, между сторонами не подписано дополнительное соглашение к договору, оплаченные истцом денежные средства не возвращены.

Данные средства неправомерно приобретены и удерживаются ответчиком без законных в качестве неосновательного обогащения.

В силу п. 1 ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 ст. 781 ГК РФ предусмотрена обязанность заказчика оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, и при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений [пункта 1 статьи 1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, суд пришел к выводу о том, требования истца о взыскании неосновательного обогащения являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьями 8 и 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.03.2012 №12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле

лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Таким образом, ответчик, которому суд разъяснил риск наступления неблагоприятных последствий в случае непредставления отзыва и доказательств в подтверждение своих возражений по каждому доводу заявителя, не оспорил и опроверг факт оказания услуг либо оплаты.

Согласно п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 515 руб. 63 коп. за период с 25.08.2013 года по 23.01.2014 года.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Суд считает, что расчет процентов соответствует представленным доказательствам, установленному порядку расчетов.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 24.01.2014 по день фактической уплаты долга, исчисленные с учетом ставки рефинансирования Центрального Банка России и суммы основного долга в размере 15 000 руб.

Рассмотрев указанную часть исковых требований, суд установил следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Положения данной нормы разъяснены Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.98 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами". Согласно пункту 2 Постановления проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон.

Требования, предъявляемые к содержанию резолютивной части решения по делам о взыскании процентов, начисленных в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, конкретизированы в пункте 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 No.6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Согласно указанному Постановлению, если на момент вынесения решения денежное обязательство не было исполнено должником, в решении суда о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами должны содержаться сведения о денежной сумме, на которую начислены проценты; дате, начиная с которой производится начисление процентов, размере процентов, исходя из учетной ставки банковского процента соответственно на день предъявления иска или на день вынесения решения; указание на то, что проценты начисляются по день фактической уплаты кредитору денежных средств.

Как следует из материалов дела, денежное обязательство до вынесения решения по делу ответчиком не исполнено.

При таких обстоятельствах истец обоснованно заявил требование о наличии на стороне ответчика обязанности уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24.01.2014 по день фактической уплаты суммы денежных средств, исходя из суммы основного долга и учетной ставки рефинансирования Центрального Банка России.

Доказательств возврата денежных средств либо других существенно обоснованных причин не возврата суммы ответчиком не представлено, в связи с чем, исковые требования истца следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п. 1. ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 150, 151, 156, 167, 168, 169, 170, 171, 226-229 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Форт-М» (ОГРН 1107746827374, ИНН 7717684357) в пользу ЗАО «ОТКРЫТЫЕ ТЕХНОЛОГИИ 98» (ОГРН 1027739164034, ИНН 7729376075) 15 000 (пятнадцать тысяч) руб. – сумму неосновательного обогащения, 515 (пятьсот пятнадцать) руб. 63 коп. – сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов за пользование чужими денежными средствами исчисленными за период с 24.01.2014 по день фактической уплаты долга в размере 15 000 руб. и ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25%, а также 2 000 (две тысячи) руб. - государственной пошлины

Решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Д.В. Иканин