



Арбитражный суд Московской области  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>  
Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва  
07 октября 2014 года

Дело №А41-33577/2014

Судья Д.Ю.Капаев  
при ведении протокола секретарём судебного заседания Корчмарь Е.И.  
рассмотрев в судебном заседании исковое заявление  
ФГАУ "ОК Клязьма" к ООО "Форт-М"  
о взыскании,  
при участии: согласно протоколу от 07.10.2014 г.

УСТАНОВИЛ:

ФГАУ "ОК Клязьма" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском  
заявлением к ООО "Форт-М" о взыскании задолженности по договору №252 на предоставление  
услуг от 24.09.2012 г. в размере 333 425 руб.

Представители сторон в судебное заседание не явились, с учетом имеющихся в материалах  
дела доказательствах извещения, применяя положения ст.ст. 121,123 Арбитражного  
процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд полагает, что лица  
извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Рассмотрев спор по существу, арбитражный суд установил следующее.

24.09.2012 г. между ФГАУ "ОК Клязьма" (далее – Исполнитель) и ООО "Форт-М" (далее –  
Заказчик) заключен Договор на предоставление услуг от 24.09.2014 г. (далее – Договор).

Согласно п. 1.1. Договора Исполнитель на основе заявки заказчика предоставляет заказчику  
пакет услуг в пансионате «Клязьма» на период с 08.10.2012 г. по 09.10.2012 г., в рамках проведения  
корпоративного мероприятия.

В Дополнительном соглашении № 2 от 09.10.2012 г. истцом и ответчиком согласован  
окончательный состав услуг, предоставляемых по Договору. Стоимость пакета услуг Истца  
составила 921975 руб.

Оплата производится не позднее 15 дней до начала заезда (п. 5.6 Договора).

Истец принятые на себя обязательства по Договору выполнил в полном объеме, что  
подтверждается Актом № 245 от 09.10.2012 г., претензий по объему и качеству работ ответчик не  
представил.

Однако, ответчик принятые на себя обязательства по Договору в полном объеме не  
выполнил, причислив в счет оплаты услуг 588 550 руб., в связи с чем у него образовалась  
задолженность в размере 333 425 руб.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия от 16.09.2013 г.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была оплачена, истец  
обратился с иском заявлением в суд о взыскании задолженности.

Исследовав и оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд признает  
исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель  
обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить  
определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ч.1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в  
порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Из установленных судом обстоятельств следует, что истцом были выполнены работы,  
обусловленные Договором, которые были приняты ответчиком без замечаний, что подтверждается  
актом № 245 от 09.10.2012 г. (л.д.15).

Вместе с тем, до настоящего времени выполненные работы в полном объеме не оплачены.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Общая сумма задолженности ответчика перед истцом по Договору составляет 333425 руб.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Однако ответчиком доказательств оплаты задолженности, а также возражений по исковым требованиям в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенные обстоятельства, принимая во внимание, что ответчик доказательств оплаты долга в указанных размерах не представил, суд считает требования истца о взыскании с ответчика задолженности по Договору обоснованными, документально подтвержденными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учётом результатов рассмотрения спора, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца государственную пошлину в размере 9668,50 руб.

Руководствуясь статьями ст. 110,167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "Форт-М" в пользу ФГАУ "ОК Клязьма" сумму основного долга в размере 333425 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 9668,50 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течении месяца.

Судья

Д.Ю. Капаев